

DAC - BOITE 119

AFFARI GENERALI - CONCILIO PLENARIO - MONS. SBARRETTI DEL. AP.LICO

119.1/1 - Affari generali – 1° Concilio plenario canadese, Acta preparata (1906)

[enregistré le 4.5.1906], Gonthier: Redazione fatta dal Rev. C. Gonthier S.G. sotto la direzione del Delegato Apostolico: nouvelle rédaction des matières à traiter au Concile présentée par Gonthier à Duhamel afin qu'elle soit discutée à la réunion des arch. du 9.5.1906,

119.1/2 - (segue)

[enregistré le 5.5.1906], Gonthier: quelques considérations supplémentaires au sujet de la nouvelle rédaction des schémas

26.4.1906, Gotti à Sbarretti: répond à la lettre du 27.1.1906; regrette le retard du Concile; s'abstient de donner des indications sur la place du Concile

8.5.1906, Sbarretti à Duhamel: PF souhaite que le Concile se tienne le plus tôt possible

11.5.1906, Duhamel à Sbarretti: transmet les pièces suivantes:

doc. 1...11.5.1906, Duhamel à Sbarretti: décisions prises à la réunion des arch. (Ottawa, 9.5.1906):

Lecoq et MacDonald ont approuvé les nouveaux schémas qui seront envoyés à Pâquet, troisième membre du comité restreint, à Rome; Bégin n'a pas participé à la réunion mais a demandé de retarder le Concile; on a décidé aussi de ne pas trop hâter les travaux et d'en informer PF

doc. 2...s.d., Lecoq et MacDonald, leur opinion sur les nouveaux schémas

13.5.1906, Sbarretti à Duhamel: accuse réception; demande les fascicules que Pâquet a déjà envoyés à celui-ci

14.5.1906, Sinnott à Gonthier: informe que Sbarretti enverra les schémas de celui-ci à Pâquet

12.5.1906, Sbarretti à Gauthier: lettre confidentielle: demande des renseignements à propos de la décision des arch. de confier à Pâquet la tâche d'ajouter les modifications nécessaires aux schémas à cause de la réforme du droit canon

11.5.1906, Orth à Sbarretti: ses remarques sur la réunion des arch.; il faudrait convoquer le Concile le plus tôt possible

15.5.1906, Duhamel à Sbarretti: transmet deux des trois fascicules envoyés par Pâquet:

doc. 1...Pâquet: fascicule imprimé des schémas du Concile

doc. 2...: Pâquet: fascicule imprimé des schémas du Concile

14.5.1906, Gauthier à Sbarretti: lettre confidentielle: répond à la lettre du 11.5.1906 avec des renseignements sur la décision concernant Pâquet

16.5.1906, Sbarretti à Gotti: rapport sur la réunion des arch.; est fortement opposé à la position de la majorité des arch. qui voudraient retarder la convocation du Concile; il n'est pas nécessaire d'attendre que le droit canon soit révisé puisque les arch. ont confié à Pâquet la tâche d'intégrer les schémas préparatoires à Rome; demande que PF décide sur les questions au sujet de la présidence et de la place

du Concile et donne au dél. ap. la faculté de convoquer le Concile pour l'été de 1907; suivi de:
doc. 1...11.5.1906, Orth à Sbarretti, traduction italienne de la lettre

17.5.1906, Sbarretti à Gotti: le travail de Pâquet est tout à fait insuffisant; Duhamel n'est pas capable de coordonner les travaux; demande l'intervention de PF

20.5.1906, Gonthier à Sbarretti: informe qu'il se rendra à la retraite

26.5.1906, Sbarretti à Gonthier: accuse réception

16.5.1906, Avis de réception de la lettre de Sbarretti à Gotti

17.5.1906, Duhamel à Sbarretti: Pâquet est revenu au Canada avec l'intention de travailler à la rédaction et à l'impression des schémas pendant les trois ou quatre prochains mois; suivi de:

doc. 1...16.7.1906, Duhamel à Pâquet: demande de faire imprimer d'abord les schémas qui ne touchent pas aux questions relatives au droit canon

23.7.1906, Sbarretti à Duhamel: demande des éclaircissements sur la question du droit canon

24.7.1906, Duhamel à Sbarretti: la commission romaine de révision du droit canon pourrait publier entre-temps quelques-unes de ses décisions

31.7.1906, Gotti à Sbarretti: répond à la lettre du 16.5.1906; regrette le retard et les difficultés concernant la convocation du Concile qui risquent de provoquer une division plutôt qu'un ralliement de l'épiscopat canadien; dans leur lettre à PF du 10.5.1906, les arch. expriment le désir de décider eux-mêmes du lieu du Concile et de nommer l'un d'entre eux président; il est difficile d'aller à l'encontre de la volonté de l'épiscopat

14.8.1906, Sbarretti à Émard: lui demande un rendez-vous

14.8.1906, Sbarretti à Cameron: lettre confidentielle: en vue de la rédaction d'un rapport à PF, demande des renseignements sur les opinions exprimées par les arch. au cours de la réunion où ils décidèrent d'écrire à PF la lettre, que Cameron refusa pourtant de signer, au sujet du lieu et de la présidence du Concile

18.8.1906, Sbarretti à Émard: lettre confidentielle: le remercie de sa visite; le prie d'exprimer de nouveau et par écrit ses opinions sur la question de la présidence et du lieu du Concile; demande si une décision du Saint-Siège heurterait les év.

18.8.1906, Sbarretti à McEvay: lettre confidentielle: demande ses opinions sur la présidence et le lieu du Concile

23.4 [recte 8].1906, Émard à Sbarretti [copie; l'original a été expédié à PF le 3.9.1906]: le président doit être le dél.ap. et le Saint-Siège doit fixer le lieu

24.8.1906, Sbarretti à McEvay: sollicite une réponse

25.8.1906, Sbarretti à Émard: accuse réception

22.8.1906, McEvay à Sbarretti [copie; l'original a été expédié à PF le 3.9.1906]: le Saint-Siège devrait accepter le lieu proposé par les arch.; les év. n'ont pas de préférence quant à Ottawa ou Québec; au sujet de la présidence, suggère que Rome rejette la requête des arch. à cause de la division nationaliste au sein de l'épiscopat canadien; la présence au Concile du dél. ap. pourrait aider à transcender une telle division; afin d'éviter tout mécontentement, Rome pourrait aussi décider de ne pas intervenir sur ces deux questions sans craindre de réactions

25.8.1906, Sbarretti à McEvay: accuse réception; invitation au sacre de l'arch. de Halifax, McCarthy

25.8.1906, Sbarretti à Cameron: sollicite une réponse

26.8.1906, Sbarretti à Duhamel: demande si le travail de Pâquet avance

26.8.1906, Duhamel à Sbarretti: n'a pas de nouvelles de la part de Pâquet

27.8.1906, Cameron à Sbarretti: les questions de la présidence et du lieu n'ont pas été discutées au cours de la réunion mais seulement exprimées dans la lettre à PF; pour cette raison, il a refusé de la signer; les arch. du Canada, surtout Langevin et Duhamel, sont tous opposés aux démarches de Sbarretti pour la réalisation du Concile; d'autre part, Lecoq et MacDonald ont beaucoup apprécié les travaux préparatoires

30.8.1906, Sbarretti à Cameron: accuse réception

119.1/3 - (segue) (1906)

3.9.1906, Sbarretti à Gotti: au sujet du lieu: O'Brien avait suggéré que le Saint-Siège prenne la décision finale et que la requête des arch. ne soit pas communiquée aux év.; demande de l'autoriser à envoyer une circulaire aux év. dans le but d'entendre leur opinion. Au sujet de la présidence: demande que PF rejette la proposition des arch. et soutienne la nomination du dél. ap. pour des raisons liées au prestige de la DAC qui a souvent été l'objet d'attaques de la part des arch. canadiens; de plus, en acceptant la proposition des arch., il faudrait nécessairement nommer un prélat de langue française ou anglaise, ce que entraînerait beaucoup de troubles dans un cas comme dans l'autre; en outre, il y a deux arch., Duhamel et Bruchési, qui ont un intérêt particulier à se porter candidats à la présidence en vue d'une nomination cardinalice; remarque aussi que les inspireurs principaux de la lettre à PF sont Langevin et Duhamel; suivi de:

doc. 1...22.8.1906, McEvay à Sbarretti, traduction italienne de la lettre [envoyé aussi l'original et la lettre d'Émard à Sbarretti du 23.8.1906]

4.9.1906, Sbarretti à McCarthy: demande un rendez-vous à l'occasion du sacre de celui-ci pour parler des affaires du Concile

4.9.1906 [date à laquelle Duhamel a livré la lettre à la DAC], Pâquet: deux schémas imprimés pour le Concile

11.9.1906, Sbarretti à Gotti: transmet la lettre de McCarthy à PF dans laquelle celui-ci se déclare tout à fait opposé à la demande présentée par les arch. au sujet du lieu et de la présidence du Concile

1.10.1906 [date à laquelle Duhamel a livré la lettre à la DAC], Pâquet: deux schémas imprimés pour le Concile

24.10.1906, Sinnott à Duhamel: demande s'il a reçu de la part de Pâquet des schémas à transmettre à Sbarretti [maintenant en Italie]

24.10.1906, Duhamel à Sinnott: Pâquet lui en a promis trois

26.10.1906, Sinnott à Sbarretti [Montefranco, Italie]: n'a pas reçu d'autres schémas

26.10.1906, Sinnott à Duhamel: le remercie de la lettre du 24.10.1906

27.10.1906 [date à laquelle Duhamel a livré la lettre à la DAC]: Pâquet: trois schémas imprimés des matières pour le Concile

27.10.1906, Sinnott à Duhamel: le remercie

28.10.1906, Sinnott à Sbarretti [Montefranco, Italie]: a comparé les schémas de Pâquet avec ceux de Gonthier

7.12.1906 [date à laquelle Duhamel a livré la lettre à la DAC], Pâquet: quatre schémas imprimés des matières pour le Concile

12.12.1906, Sinnott à Sbarretti [Montefranco, Italie]: a comparé les schémas de Pâquet avec ceux de Gonthier

12.12.1906, Sinnott à Duhamel: le remercie

119.1/4 - (segue) (1907)

9.2.1907, Sinnott à Duhamel: transmet les remerciements de Sbarretti

9.2.1907, Duhamel à Sinnott: accuse réception et envoie:

doc. 1...8.2.1907, Duhamel aux arch. canadiens, informe du progrès des travaux concernant les schémas et propose un rendez-vous pour décider de la date du Concile et pour étudier les suggestions des év. quant aux schémas

11.2.1907, Sinnott à Sbarretti [Montefranco, Italie]: transmet la lettre de Duhamel aux arch. canadiens [supra]

12.2.1907, Sinnott à Duhamel: le remercie

5.3.1907 [date à laquelle Duhamel a livré la lettre à la DAC], Pâquet: deux schémas imprimés des matières pour le Concile

5.3.1907, Sinnott à Sbarretti [Montefranco, Italie]: informe de la réception des nouveaux schémas; d'après les renseignements donnés par Duhamel, il y aurait peu d'espoir de tenir la réunion des arch. en mai prochain; Duhamel a informé PF du progrès des travaux

18.3.1907, Duhamel à Sinnott: transmet la pièce suivante destinée à Sbarretti:

doc. 1...15.3.1907, Duhamel aux arch. canadiens: reporte la réunion; Pâquet lui a écrit que plusieurs év. lui ont exprimé l'avis qu'il vaudrait mieux ne pas traiter des parties des schémas touchant le droit canon actuellement sous révision à Rome, c'est pourquoi il a décidé d'interrompre son travail

20.3.1907, Sinnott à Sbarretti: transmet la lettre de Duhamel aux arch. [supra]; les travaux sont suspendus; a parlé avec Duhamel qui a déclaré ne pas pouvoir obliger Pâquet à travailler; la réunion aura lieu en octobre; les opinions des év. de langue anglaise ont été recueillies par Levallois [Sinnott écrit aussi que la lettre de Sbarretti à Laurier du 28.2.1907 a été transmise à celui-ci]

25.3.1907, Sinnott à Duhamel: le remercie

6.4.1907, Sbarretti [Montefranco, Italie] à Gotti: la décision prise par Pâquet d'interrompre le travail est absolument illégale; transmet la minute de la lettre qu'il entend envoyer à Duhamel si PF l'approuve: doc. 1...Sbarretti à Duhamel: il n'est pas permis à Pâquet de suspendre ses travaux à partir d'opinions ramassées par des personnes non autorisées; de plus, Pâquet savait que la révision du droit canon avait

été jugée une raison insuffisante par PF et par la DAC pour interrompre les travaux; il faut donc que Pâquet recommence à travailler

19.4.1907, Gotti à Sbarretti [Montefranco, Italie]: est d'accord avec celui-ci: Pâquet doit continuer ses travaux; toutefois, il vaut mieux communiquer cet ordre à Duhamel oralement, quand Sbarretti retournera à Ottawa

19.6.1907, Sbarretti à Duhamel: au sujet de l'incendie de l'église du Sacré-Coeur; demande si Routhier, vic. gén. de Ottawa, lui a communiqué les décisions de PF à propos de Pâquet [Note de Sinnott: Sbarretti avait communiqué les décisions de PF à Routhier puisque Duhamel était absent d'Ottawa]

24.6.1907, Duhamel à Sbarretti: a déjà communiqué à Pâquet l'invitation à terminer les schémas; va lui écrire de nouveau

7.7.1907, Sbarretti à Duhamel: prie d'être renseigné sur les travaux

7.7.1907, Duhamel à Sbarretti: Pâquet est maintenant en vacances; terminera son travail pour la réunion des arch. en octobre

12.7.1907, Duhamel à Sbarretti: Pâquet a répondu à sa deuxième lettre; confirme qu'il achèvera ses travaux

4.9.1907, Sbarretti à Duhamel: demande d'être renseigné sur ce que Pâquet a accompli jusqu'à présent

11.9.1907, Routhier, J.-O. (VG, Ottawa) à Sbarretti: Duhamel est très gravement malade; encore pas de nouvelles de la part de Pâquet; regrette que Duhamel va mourir sans avoir organisé sa province ecclésiastique

13.9.1907, Sbarretti à Duhamel: la proposition faite par Pâquet de discuter de l'opportunité de tenir le Concile doit être rejetée

14.9.1907, Duhamel à Sbarretti: Pâquet n'a pas l'intention de remettre en question la tenue du Concile; va informer les arch. canadiens; suivi de:

doc. 1...10.9.1907, Pâquet à Duhamel: n'a pas de schémas à envoyer; le nouveau décret Ne Temere rend inutile une partie de son travail; il faut discuter la question avec les arch.

15.9.1907, Sbarretti à McCarthy: l'invite à un rendez-vous avec lui avant la réunion des arch. prévue pour le 2.10.1907 et à demeurer chez lui pendant son séjour à Ottawa

17.9.1907, Sbarretti à Gotti: Pâquet n'a pas travaillé sur les schémas; doute qu'il terminera les travaux

23.9.1907, Sbarretti à Duhamel: s'excuse du malentendu au sujet de Pâquet; le prie d'ignorer sa lettre du 13.9.1907

20.9.1907, McCarthy à Sbarretti: ayant déjà accepté l'hospitalité de Duhamel, doit refuser l'invitation de celui-ci

27.9.1907, Duhamel à Sbarretti: a déjà envoyé copie de la lettre du 13.9.1907 aux arch.; remet la lettre en question:

doc. 1...13.9.1907, Sbarretti à Duhamel, original

4.10.1907, Duhamel à Sbarretti: transmet le procès-verbal de la réunion des arch. du 2.10.1907: doc. 1...2.10.1907, procès-verbal, les arch. ont décidé de retarder le Concile d'un an ou deux en attendant la révision du droit canon; la grande majorité des év. est d'accord; Pâquet doit toutefois terminer ses travaux

24.10.1907, Sbarretti à Duhamel: demande les travaux de Pâquet

25.10.1907, Sbarretti à Legal: demande s'il a jamais exprimé à Langevin l'opinion qu'il valait mieux retarder la tenue du Concile

24.10.1907, Duhamel à Sbarretti: a écrit à Pâquet au sujet des schémas

29.10.1907, Duhamel à Sbarretti: Pâquet lui a communiqué être en train de travailler aux schémas

4.11.1907, Duhamel à Sbarretti: envoie:
doc. 1...Pâquet, deux fascicules des schémas

5.11.1907, Sbarretti à Duhamel: accuse réception

4.11.1907, Legal à Sbarretti: confirme "s'être rangé à l'opinion" favorable au report du Concile

119.1/5 - (segue) (1908)

2.1.1908, Sinnott: la réponse à la lettre de Legal du 4.11.1907 est déplacée

17.12.1907, Gotti à Sbarretti: a reçu la lettre de Duhamel du 4.10.1907 avec les décisions prises à la réunion des arch.; en acceptant la volonté de l'épiscopat de différer le Concile, PF souhaite que les travaux préparatoires continuent et soulignent surtout les démarches opportunes à prendre pour les besoins du Canada sans trop s'attarder sur le droit commun de l'Église

2.1.1908, Sbarretti à Duhamel: informe de la lettre de PF; demande des nouvelles de Pâquet: 4.1.1908, Duhamel à Sbarretti: accuse réception

9.1.1908, Duhamel à Sbarretti: envoie:
doc. 1...8.1.1908, Pâquet à Duhamel, vient de compléter son travail

11.1.1908, Duhamel à Sbarretti: envoie:
doc. 1...Pâquet, derniers schémas et index

11.1.1908, Sbarretti à Gotti: le travail de Pâquet est terminé; s'excuse de ses démarches parfois agaçantes, même si elles étaient nécessaires; craint toutefois que les arch. différeront davantage la tenue du Concile; en effet, il est impossible que la révision du droit canon, dont les arch. veulent tenir compte, soit complétée avant un an ou deux

23.1.1908, Sbarretti à Duhamel: accuse réception